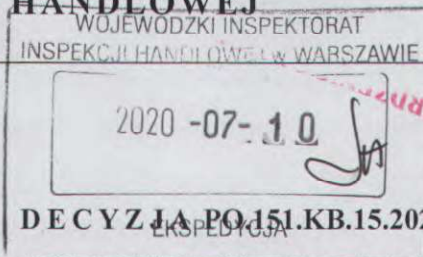


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

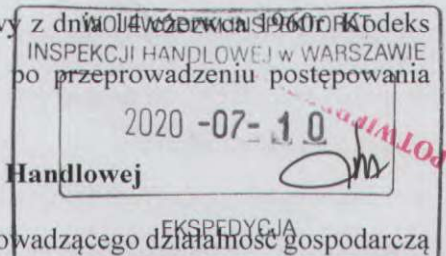
212



Warszawa, dnia 10 lipca 2020r.

DR.8361.17.2020

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 104 § 1 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. o Kodeksie postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

1) **umarza** postępowanie wobec przedsiębiorcy **Tomasza Miłosza** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE TOM – SPORT Tomasz Miłosz i wspólnik spółki cywilnej KM GROUP** w przedmiocie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu pobranego do badania w dniu 30.01.2020r. w **SUNRISE COLLECTION Aneta Miłosz**, ul. Malczewskiego nr 18A w Radomiu, tj.:

- **Marynarka męska VESTUS, ML 33285.16**, w ilości 1 szt., w cenie 199,00 zł/szt., wartości 199,00 zł – pobrana z partii 12 szt., wartości 2388,00 zł.

Zgodnie z deklaracją na wszywkach informacyjnych oraz etykiecie jednostkowej, procentowy skład surowcowy to: tkanina - 100% wełna, podszewka – 100% wiskoza.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że rzeczywisty procentowy skład surowcowy tj.: tkanina - 100% wełna, podszewka marynarki – 100% wiskoza, podszewka w rękawach marynarki – 100% poliester, nie jest zgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27.09.2011 w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE.LNr 272, str. 1 ze zm.).

Sprawozdanie z badań nr 45/2020 z dnia 28.02.2020r.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie należy umorzyć z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

2) **zobowiązuje** przedsiębiorcę **Anetę Miłosz** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **SUNRISE COLLECTION Aneta Miłosz i wspólnik spółki cywilnej KM GROUP** do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych ww. badań laboratoryjnych.

Łączny koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych wynosi 211,00 zł.

UZASADNIENIE

W dniu 30.01.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu rozpoczęli kontrolę przedsiębiorców: Tomasza Miłosza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE TOM – SPORT Tomasz Miłosz i wspólnik spółki cywilnej KM GROUP oraz Anety Miłosz, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SUNRISE COLLECTION Aneta Miłosz i wspólnik spółki cywilnej KM GROUP w SUNRISE COLLECTION Aneta Miłosz przy ul. Malczewskiego nr 18A w Radomiu. Kontrola została zakończona w dniu 07.02.2020r.

W dniu 30.01.2020r., za protokołem pobrania próbki nr 115710, z partii liczącej 12 szt., wartości 2388,00 zł pobrano do badań laboratoryjnych próbkę produktu:

- Marynarka męska VESTUS, ML 33285.16, w ilości 1 szt., w cenie 199,00 zł/szt., wartości 199,00 zł.

Równocześnie za protokołem pobrania próbki nr 115711 pobrano próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości, którą pozostawiono pod nadzór przedsiębiorcy p. Anecie Miłosz.

Zgodnie z deklaracją na wszywkach informacyjnych oraz etykiecie jednostkowej, procentowy skład surowcowy ww. wyrobu to: tkanina - 100% wełna, podszewka – 100% wiskoza.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Laboratorium w Łodzi wykazały, że rzeczywisty procentowy skład surowcowy tj.: tkanina - 100% wełna, podszewka marynarki – 100% wiskoza, podszewka w rękawach marynarki – 100% poliester, nie jest zgodny z wymaganiami po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 z dnia 27.09.2011 w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE.

Sprawozdanie z badań nr 45/2020 z dnia 28.02.2020r.

Organ w piśmie z 23.04.2020r. poinformował kontrolowanego przedsiębiorcę p. Anetę Miłosz o wynikach badań laboratoryjnych próbki ww. produktu oraz pouczył o przysługującym przedsiębiorcom prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Do pisma załączono ww. sprawozdanie z badań. Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do badania próbki kontrolnej.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów

(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Stosując powyższe, przedsiębiorców: Anetę Miłosz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: SUNRISE COLLECTION Aneta Miłosz i wspólnik spółki cywilnej KM GROUP oraz Tomasza Miłosza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE TOM – SPORT Tomasz Miłosz i wspólnik spółki cywilnej KM GROUP uznano za zobowiązanych do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu: Marynarka męska VESTUS, ML 33285.16.

W związku z tym, dnia 10.06.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki ww. produktu. W zawiadomieniu pouczono strony o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Żadna ze stron nie skorzystała z tego prawa.

W toku postępowania organ wziął pod uwagę oświadczenie przedsiębiorcy p. Anety Miłosz, w którym wskazała, iż w miejscu przeprowadzenia kontroli, tj. w SUNRISE COLLECTION Aneta Miłosz, ul. Malczewskiego nr 18A w Radomiu, prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej odzieży męskiej pod firmą SUNRISE COLLECTION Aneta Miłosz. Dodatkowo oświadczyła, że spółka cywilna KM GROUP, której jest współnikiem nie prowadzi działalności w ww. miejscu. Organ poddał ocenie treść wpisów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i stwierdził, iż przedsiębiorca Tomasz Miłosz jest współnikiem spółki cywilnej KM GROUP oraz nie prowadzi działalności gospodarczej w miejscu przeprowadzenia kontroli. Tym samym uznać należy, iż przedmiotowa kontrola dotyczyła wyłącznie indywidualnej działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorcę Anetę Miłosz, a nie działalności wykonywanej przez nią w ramach spółki cywilnej.

W związku z tym, iż kontrola przeprowadzona w SUNRISE COLLECTION Aneta Miłosz przy ul. Malczewskiego nr 18A w Radomiu, odnosiła się wyłącznie do przedsiębiorcy Anety Miłosz, organ uznał, iż prowadzone postępowanie administracyjne nie dotyczy przedsiębiorcy Tomasza Miłosza i w konsekwencji nie jest on jego stroną. Tym samym, w sytuacji gdy nie istnieje podmiot wobec którego sprawa indywidualna podlega załatwieniu w drodze decyzji, zachodzi stan bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Z uwagi na to, że postępowanie administracyjne w części dotyczącej przedsiębiorcy Tomasza Miłosza stało się bezprzedmiotowe, tj. nie dotyczy jednej ze stron, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 105 § 1 kpa orzekł jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Pismem z 28.02.2020r. ustalono „Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych (nr 20/2020)”, dotyczący sprawozdania z badań nr 45/2020.

Nazwa badanego produktu: **Marynarka męska VESTUS, ML 33285.16:**

- Skład surowcowy:
 - Rozpoznawanie włókien: jednoetapowe 71,00 zł,
- Koszt oceny wyników 65,00 zł,
- Koszt sporządzenia sprawozdania z badań 75,00 zł,

Łączny koszt badania próbki: 211,00 zł.

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

W tym stanie rzeczy, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że wysokość należności pieniężnej jaką kontrolowany przedsiębiorca Aneta Miłosz, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SUNRISE COLLECTION Aneta Miłosz i wspólnik spółki cywilnej KM GROUP, zobowiązana jest uiścić wynosi **211,00 zł**.

Mając na uwadze powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w pkt 2 sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **211,00 zł**, strona jest obowiązana uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.


Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r.

Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019r. poz. 900, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. Tomasz Miłosz [redacted] Radom;
2. p. Aneta Miłosz [redacted] Radom;
3. a/a.

✓

✓